**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-24 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Н.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.К.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 09.04.2019г. поступила жалоба адвоката С.Ю.Ю. в отношении адвоката К.Н.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя - адвоката С.Ю.Ю., - 02.04.2019 г. в Ж.городском суде состоялось судебное заседание по иску Шабалиной А.Н. к адвокату С.Ю.Ю. Интересы Ш.А.Н. в судебном заседании представлял адвокат К.Н.К. Адвокат не уведомил Совет АПМО о принятии поручения против другого адвоката и не предлагал окончить дело миром.

15.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен запрос о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях он сообщает, что соглашение на представление интересов Ш.А.Н. было заключено 02.04.2019 г., а уведомление направлено в Совет АПМО посредством электронной почты 05.04.2019 г., в тот же день уведомление было направлено адвокату С.Ю.Ю.

Квалификационная комиссия 27.06.2019 дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.К. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 02.04.2019 г. адвокат принял поручение на представление интересов Ш.А.Н. в суде по иску против адвоката С.Ю.Ю. 05.04.2019 г. об этом был уведомлен Совет АПМО и адвокат С.Ю.Ю.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит прямого указания о том, в какой срок адвокат должен направить уведомление о принятии поручения против другого адвоката. Однако из систематического толкования норм Кодекса профессиональной этики адвоката (п.1 ст.4, п.2 ст.7, п.1 ст.8, п.1 ст.10, п.4 ст.15 КПЭА) и правового смысла института уведомления Совета и адвоката, против которого принимается поручение, следует, что адвокатом, принимающим поручение против коллеги в его профессиональном качестве, указанная обязанность должна исполняться незамедлительно и неформально. В отношении специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре применяемой нормой ГК РФ о сроках исполнения обязательства является п.1 ст.314 ГК РФ, а не п.2 ст.314 ГК РФ.

Совет полагает, что по обстоятельствам дисциплинарного производства довод жалобы заявителя о несвоевременности уведомления адвокатом К.Н.К. Совета и процессуального оппонента о принятом поручении не подтверждается. На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Н.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей.

Президент Галоганов А.П.